



Vi ønsker alle våre lesere en fredfylt jul, den 6. jul med savnet av gamle Østre Porsgrunn kirke.

La oss håpe menighetsledelsen vil lytte til den menighet som de skal tjene, som ved Menighetsmøtet den 28/6 stemte FOR gjenoppføring av Østre Porsgrunn kirke, så vi igjen om noen år kan markere julen i den praktfulle gjenoppførte kirken.

INNSAMLINGEN TIL TEGNINGER AV

GJENOPPFØRINGEN AV JESU KIRKE FORTSETTER

KONTONUMMER 2801.31.63369



Siv. arkitekt Arne Sødals tegninger snart klare

Siv. arkitekt Sødal har med sine tegninger av en rekonstruert kirke foretatt en fordeling av de mange funksjoner som romprogrammet for ny kirke omfatter.

Det var forutsatt i arkitekt-konkurransen at disse skulle dekkes uten bruk av Kirkestua. Siden dette kravet nå er forlatt, og «Reis opp» på mange måter er sterkt endret, blir vårt forslag for romprogrammet i henhold til Fellesrådets egne opprinnelige ønsker, men det innfris i kirken sammen med Kirkestua.

Vi får et større samlet areal enn vinnerprosjektet «Reis opp», det blir 500 sitteplasser i kirken, og den foreløpige kalkylen lyder på 90 mill. Det tilsvarer eller er lavere enn beregnet kostnad for å bygge den reviderte versjonen av "Reis opp".

Hvis du liker de foreløpige tegningene, vil vi oppfordre til å støtte innsamlingen.



Demokratisk underskudd

I et leserbrev i lokalavisene uttrykker et medlem av Porsgrunn kirkelige Fellesråd, Hans Jørgen Rohde, seg rosende om den nedbrente Østre Porsgrunn kirke, men samtidig forsøker han å latterliggjøre en gjenoppføring ved å kalle tilhengerne for en gjenoppføring for «kopikomité».

Her er han på linje med modernistiske arkitekter, som kaller en rekonstruksjon for kitsj, Harry Potter og Kardemomme by. Vår øverste antikvariske myndighet på kulturvern Riksantikvaren Jørn Holme er uenig og anbefaler en rekonstruksjon av Østre Porsgrunn kirke.

Rohde skriver som riktig er at Porsgrunn menighet er «hovedbrukere» av kirken. Nettopp denne menigheten vedtok i et lovbestemt menighetsmøte 28/6 015 at den ønsket en gjenoppføring av kirken, noe menighetsråd og fellesråd noen dager senere uten nærmere begrunnelse, fullstendig ignorerte og fattet vedtak om å bygge «Reis opp».

Det er i menighetsmøtet at menighetens menige medlemmer tar standpunkt til hvilken kirke som de ønsker bygget, ikke i valg på menighetsråd. Ved kirkevalget i 2015 hadde det gamle menighetsrådet allerede vedtatt og kontraktfestet «Reis opp». Det

nye menighetsrådet kunne bare gjennomføre det som var vedtatt.

Når Rohde bruker uttrykket «hovedbrukere» av kirken kan han neppe mene den store massen av medlemmer som beviselig ønsker en rekonstruksjon. Flere motstandere av rekonstruksjon har mer enn antydning at det er den lille krets av trofaste kirkegjengere og helst med verv i kirken, som er hovedbrukere og skal bestemme, ikke «festbrukerne» som for det meste bruker kirken i høytider og til viktige markeringer i livet.

Et ansettelsesforhold eller tillitsverv i kirken gir ikke rett til å bestemme over resten av menigheten. Menigheten er et åndelig fellesskap som de tillitsvalgte skal tjene. Kirkeloven gir føringer for hvordan bestemmelser skal fattes i tråd med vår demokratiske tradisjon. Valget av ny kirke er i strid med dette.

Rohdes resonnement om å stille til valg for å kunne bestemme, viser at han ikke har forstått de demokratiske spilleregler. Tillitsverv skal ikke være en maktposisjon. Tillitsvalgte skal tjene sine velgere ved å arbeide for det velgerne har bestemt; i dette tilfellet å rekonstruere vår savnede Østre Porsgrunn kirke.

Knut Kallhovde

www.kirkenopp.no

«Reisopp» bør avvises

Porsgrunns folkevalgte skal nå behandle «Reisopp» som byggesak. Rådmannen innstiller på godkjenning, på betingelse av at fasadematerialet endres fra porselen til tre. Dessuten må hensynet til kulturminneverdiene utredes bedre.

Det er flott at rådmannen påpeker at kirken må få trefasade, av hensyn til det verneverdige trehusmiljøet på stedet. Rådmannen går imidlertid ikke langt nok når han kun foreslår denne betingelsen.

Fylkeskommunen har pekt på flere og mer grunnleggende svakheter ved Reisopp. Kirkens form og størrelse bryter med kulturminnehensynene i området. Reguleringsplanen som politikerne var vedtatt tilsier en helt annen respekt for stedets karakter og kirkens historie.

Dersom man kun krever trefasade, vil arkitektene sikkert løse dette med kosmetiske forandringer, f. eks. skifte ut porselen med laminerte trefliser på fasaden. Hovedinntrykket av kirken blir det samme. Man vil ikke få de tradisjonelle trepanelene som preger den gamle trebebyggelsen. Reisopp vil fortsatt bryte dramatisk med både omgivelsene og den gamle kirkens harmoniske tilpasning til stedet. Prosjektet er grunnleggende mistilpasset.

Det virker tilfeldig og uten kulturminnefaglig forankring når rådmannen kun vil endre fasadedekning.

Den bevarte grunnmuren og kjelleren fra 1760 er også et argument for å se på saken igjen. Forslaget om å bevare grunnmuren

ved å knuse stenene og bruke grusen når man blander betong fremstår som paradisk. Det er en tilsløring av kulturminnehensynene.

Store deler av den gamle kirken er intakt, og det bør stilles som betingelse for et nybygg at kjelleren bevares og tas i bruk. Kun en rekonstruksjon kan imøtekomme dette.

De folkevalgte bør gå lenger enn rådmannen, og stanse hele prosjektet. Eventuelt kan de i første runde utsette saken og be om en ny utredning der også alternativer til Reisopp blir vurdert.

En utsettelse kan også begrunnes i at sivilarkitekt Arne Sødal nå utreder et rekonstruksjonsprosjekt og lager en 3D-modell av hvordan det kan realiseres. Det sørget aldri Fellesrådet for. Før noe vedtas fattes bør de folkevalgte få en redegjørelse fra arkitekt Sødal om realismen i et rekonstruksjonsprosjekt.

De nye omstendighetene i saken, med et drastisk redusert kirkeprosjekt, tilsier også at bystyrets bevilgning av 15 millioner kroner til byggeprosjektet tas opp til ny politisk behandling.

Vedtaket om kommunal bevilgning til en annerledes utformet kirke var basert på en søknad og innstilling med klare premisser, ikke minst Fellesrådets romprogram. Mange folkevalgte ønsket at kommunen skulle sette som betingelse for pengestøtte at Fellesrådet fulgte den klare anbefalingen fra Riksantikvaren om rekonstruksjon.

Fellesrådets begrunnelse for ikke å velge rekonstruksjon har

hele tiden vært behovet for å samle en rekke funksjoner under samme tak. Med rekonstruksjon ville man kun få det gamle kirkerommet tilbake, uten plass til andre aktiviteter. Det må antas at mange folkevalgte aksepterte at disse behovene ga god nok grunn til å overprøve Riksantikvarens anbefaling.

Premissene for Bystyrets vedtak om støtte er nå vesentlig endret. Romprogrammet er drastisk redusert. Man vil i praksis kun bygge et nytt kirkerom av omtrent samme størrelse som den gamle kirken. Det betyr at rekonstruksjon ikke kan avvises med de argumentene som bystyret dengang aksepterte. Med den kunnskap vi har idag ville trolig flere folkevalgte stilt betingelse om rekonstruksjon for å bevilge penger.

Tilhengerne av rekonstruksjon har hele tiden påpekt at Kirkestuen kan romme mange av aktivitetene utenom selve gudstjenesten. Nå har Fellesrådet akseptert dette.

Kun i unntakstilfeller bør kommunen bevilge penger til prosjekter som bryter med statlige anbefalinger og nasjonale hensyn. I kirkesaken er alle argumentene for ikke å lytte til Riksantikvaren nå bortfalt.

Bystyret bør behandle bevilgningen på nytt. Man kan vedta at ettersom det nå foreligger vesentlig nye omstendigheter, må betingelsene for den økonomiske støtten skjerpes, Bystyret bør forutsette at Fellesrådet følger statens føringer, konkretisert ved Riksantikvarens anbefaling av rekonstruksjon.

Audun Engh

Kontakt oss:

Komiteen for Gjenoppføring av Østre Porsgrunn Kirke

Adresse: Jønholt Terrasse 1, 3922 Porsgrunn

Telefon: 92622626

Email: knantola@gmail.com

Nettside: www.kirkenopp.no

Bankforbindelse: SparebankenSør, Porsgrunn, ktonr 2801.31.63369

Organisasjonsnummer: 998770866

Facebook: <http://www.facebook.com/home.php#!/groups/123948604347708/>